



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС18-23424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.05.2019.
Полный текст определения изготовлен 06.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Маненкова А.Н. и Чучуновой Н.С.

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Бурлук» Тетерина А.В. (доверенность от 17.05.2019), акционерного общества «Российская инновационная топливно-энергетическая компания» Никитина К.В. (доверенность от 10.01.2019), Дремова А.В. (доверенность от 01.11.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А12-1519/2017 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Бурлук» (село Бурлук, Котовский район, Волгоградская область) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.02.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2018,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Бурлук» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Российская инновационная топливно-энергетическая компания» (далее –

Компания) о взыскании 63 326 607 руб. 60 коп. убытков в виде затрат на восстановление качества почвы, загрязненной нефтепродуктами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области, общество с ограниченной ответственностью «Новониколаевка» в лице конкурсного управляющего Ершова Николая Анатольевича.

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 22.02.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2018, взыскал с Компании в пользу Общества 60 243 руб. убытков, в остальной части иска отказал, взыскал с Общества в пользу Компании 77 026 руб. 75 коп. судебных расходов за проведение экспертизы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании с ответчика 63 266 364 руб. убытков и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Определением от 25.04.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представители Компании - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Общества и Компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании договора от 06.11.2012 о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 15.10.2007 № 2 Общество является арендатором земельного участка общей площадью 2281,5 га сельскохозяйственного назначения, расположенного в границах земельного участка с кадастровым номером 34:14:000000:0138 примерно в 5,5 км по направлению на юго-восток от ориентира здания почты по адресу: Волгоградская область, Котовский район, с. Сосновка, принадлежащего физическим лицам на праве общей долевой собственности.

В конце мая 2015 года работники Общества обнаружили, что на части участка произошел разлив нефти в результате прорыва нефтепровода, принадлежащего Компании.

Комиссией в составе сотрудников Общества и специалиста администрации Бурлукского сельского поселения (далее – Администрация) 08.06.2015 был составлен комиссионный акт осмотра находящегося в аренде Общества земельного участка с кадастровым номером 34:14:010004:303 (часть земельного участка с кадастровым номером 34:14:000000:0138). По результатам осмотра установлено производство земляных работ на участках вдоль нефтепровода, принадлежащего Компании, не зарытые ямы, залитые нефтепродуктами земельный участок и почва, вынутая из ям.

Общество телеграммой от 10.06.2015 уведомило Компанию о необходимости направить своего представителя для комиссионного осмотра участка и составления акта.

Комиссией в составе представителей Общества, Администрации и Компании 16.06.2015 составлен акт осмотра земельного участка, которым выявлено производство земляных работ по устранению аварии нефтепровода площадью 0,75 га и несоблюдение технической рекультивации при проведении аварийных работ по ремонту нефтепровода.

Общество в письме от 28.01.2016 потребовало от Компании представить проект рекультивации указанного земельного участка с положительным заключением государственной экологической экспертизы.

Участники общей долевой собственности на основании договора от 24.03.2016 уступки прав (цессии) уступили Обществу право требования возмещения убытков, причиненных ухудшением качества земель на земельном участке с кадастровым номером 34:14:000000:0138 в результате деятельности Компании.

Общество в претензии от 29.04.2016, ссылаясь на то, что Компания не подготовила проект рекультивации земель, не выполнила работы по рекультивации загрязненного нефтью участка, предложило ответчику возместить причиненный почве ущерб в сумме 22 464 000 руб., определенной на основании расчета, выполненного федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Поволжский научно-исследовательский институт эколого-мелиоративных технологий».

Ссылаясь на то, что Компания ущерб в добровольном порядке не возместила, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено и сторонами не оспаривается факт причинения действиями ответчика вреда, причиненного почве в результате разлива нефти. Спор касается размера возмещения убытков в виде затрат на восстановление качества почвы.

Ввиду возникших между сторонами разногласий относительно размера убытков, вызванных загрязнением земельного участка нефтепродуктами, суд первой инстанции по ходатайству ответчика назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Русспромоценка» Дахнову Александру Николаевичу.

Суд поставил на разрешение эксперта следующие вопросы: определить площадь и глубину загрязнения почвы нефтепродуктами на земельном участке с кадастровым номером 34:14:010004:303 и размер убытков в виде затрат на восстановление качества почвы до фоновых показателей.

В заключении от 15.11.2016 № 4207-3Э/2016 эксперт определил, что рыночная стоимость восстановительных работ (техническая, биологическая рекультивация) на земельном участке площадью 0,75 га, ранее использованного Компанией для проведения ремонтных работ в отсутствие правоустанавливающих документов, приведших к ухудшению качества земель, по состоянию на 02.11.2016 составляет 313 000 руб.

Суд на основании ходатайств сторон назначил повторную экспертизу, проведение которой поручил экспертам общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Центр Профессиональных Решений» Косенковой Светлане Васильевне, Кияшко Ирине Петровне и Ненашеву Максиму Михайловичу, поставив перед экспертами следующий вопрос, предложенный истцом: определить площадь и глубину загрязнения почвы нефтепродуктами на земельном участке с кадастровым номером 34:14:010004:303 и размер убытков в виде затрат на восстановление качества почвы до фоновых показателей. Ориентиры загрязнения (включая, но не ограничиваясь): участок примерно 70х30 метров, координаты из акта отбора проб почвы от 24.09.2015 № 163 50 град 30, 8785 мин СШ, 44 град 38,3301 мин ВД 50 град 30,4026 мин СШ, 44 град 38,3842 мин ВД; участок примерно 200х5 метров, координаты из акта отбора проб почвы от 24.09.2015 №165 50 град 31,0043 мин СШ, 44 град 38,5090 мин ВД 50 град 30,9021 мин СШ, 44 град 38,4661 мин ВД».

В заключении от 05.06.2017 эксперты на основании результатов химико-аналитических исследований проб почвы на содержание нефтепродуктов и органического вещества, проведенных 31.05.2017 аккредитованной лабораторией общественной организации по Волгоградской области «Центр Экологического Контроля», определили, что площадь земельных участков, загрязненных нефтепродуктами и подлежащих рекультивации, составляет 3300 кв.м, глубина загрязнения 2 метра; для восстановления качества почвы земель сельскохозяйственного назначения до фоновых показателей необходимо

провести рекультивацию земель, загрязненных нефтепродуктами, для чего целесообразно разработать соответствующую проектную документацию, в составе которой будут детально разработаны технический и биологический этапы рекультивации. Экспертами проведен укрупненный расчет размера убытков в сумме 63 326 607 руб. 60 коп. в виде затрат на восстановление качества почвы, загрязненной нефтепродуктами, который включает затраты на разработку проекта рекультивации земель, реализацию технического этапа рекультивации, плату за услуги специализированного полигона, плату за размещение отходов на специализированном полигоне, затраты на приобретение плодородного грунта и на обустройство подъездных путей, а также на реализацию биологического этапа рекультивации.

В связи с допущенными экспертной организацией нарушениями (экспертиза, а именно химико-аналитические исследования проб почвы, проводилась лицами, не привлеченными судом и не предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения) суд по ходатайству ответчика назначил повторную экспертизу, проведение которой поручил предложенным им экспертам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный технический университет» (далее – Технический университет) Околеловой Алле Ароновне, Сидельниковой Ольге Петровне, Азарову Валерию Николаевичу; обществу с ограниченной ответственностью «Волгоград-Консалтинг» (далее – общество «Волгоград-Консалтинг»), Ерихову Алексею Викторовичу и акционерному обществу «Волжский оргсинтез» (далее – общество «Волжский оргсинтез»), поставив перед экспертами те же вопросы.

Комплексная экспертиза проведена в период с 28.07.2017 по 29.11.2017.

Исследовательская часть экспертного заключения состоит из трех глав.

В главе 2.1 «Отбор и исследование проб почвы» на основании четырех актов отбора почвы, которые произведены специалистами испытательной лаборатории общества «Волжский синтез» в период с 10.10.2017 по 14.11.2017, и трех протоколов испытаний от 19.10.2017, 23.10.2017 и 29.11.2017, выполненных химиками указанной лаборатории, начальник отдела экологической безопасности данного общества Мухаметов А.Р. сделал следующие выводы: в образцах почвы, отобранных с земельного участка площадью 70x30 метров, показатели содержания нефтепродукт не превышают уровень допустимой концентрации нефтепродуктов, что позволяет отнести данный участок к категории незагрязненных; в образцах почвы, отобранных с земельного участка площадью 200x5 метров показатели содержания нефтепродуктов значительно превышают уровень допустимой концентрации нефтепродуктов, что относится к очень высокому уровню загрязнения земель нефтью и нефтепродуктами и позволяет отнести участок к категории загрязненных, площадь загрязнения составляет 0,1 га, глубина загрязнения – 2 метра.

В главе 2.2 «Определение состава работ, необходимых для восстановления качества почвы до фоновых показателей» эксперты-экологи

Технического университета Азаров В.А., Околелова А.А. и Сидельникова О.П. на основании результатов отбора и исследования проб почвы, описанных в главе 2.1, определили перечень и состав работ, необходимых для восстановления качества почвы объекта исследования (земельного участка сельскохозяйственного назначения, подвергнутого техногенному воздействию с нарушением плодородного слоя почвы) до фоновых показателей с целью его дальнейшего использования в качестве сельхозугодий.

Эксперты сделали вывод, что для восстановления качества почвы загрязненного земельного участка сельскохозяйственного назначения (с нарушением плодородного слоя) до фоновых показателей необходимо проведение на участке площадью 200х5 метров технического и биологического этапа рекультивации со следующим составом работ:

- технический этап рекультивации: снятие плодородного слоя мощностью 30 см; укрытие снятого плодородного слоя почвы; нанесение (укладка) плодородного слоя на рекультивируемую поверхность; планировка рекультивируемой поверхности.

- биологический этап рекультивации: внесение органических и минеральных удобрений (первый год); безотвальная обработка почвы 30 см; боронование; предпосевная культивация с внесением удобрений; посев сидератов (суданка); прикатывание посевов; заделка сидератов до 10 см (второй год).

В разделе 2.3 на основании исследования, результаты которых изложены в главах 2.1 и 2.2, эксперт-оценщик Ерихов А.В. рассчитал рыночную стоимость затрат, необходимых для восстановления качества почвы до фоновых показателей.

Эксперт-оценщик сделал следующий вывод: рыночная стоимость объекта биологической рекультивации (включающей в себя минеральные и органические удобрения и семена, их доставка и сельскохозяйственные работы) – земельного участка площадью примерно 200х5 метров (0,1 га) на дату оценки составляет 60 243 руб.

Общество заявило ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, указав на то, что при определении расходов, необходимых для восстановления нарушенных прав, эксперт не учел расходы, связанные с техническим этапом рекультивации.

Суд первой инстанции определением от 15.02.2018 отказал в удовлетворении указанного ходатайства Общества.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 57, 62 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статью 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), разъяснения, приведенные в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», посчитав, что стоимость затрат на восстановление качества почвы, определенная в

заключении последней судебной экспертизы от 29.11.2017, является достоверной, разумной и обоснованной, возложили на Компанию обязанность возместить вред, причиненный земельному участку разливом нефтепродуктов в размере 60 243 руб. и взыскали с истца в пользу ответчика 77 026 руб. 75 коп. расходов за проведение экспертизы.

При этом суды отклонили довод Общества о том, что при расчете размера вреда эксперты не учли расходы, связанные с технической рекультивацией земельного участка, поскольку эксперт - оценщик дополнительно пояснил, что в рассматриваемом случае снятие с немедленным нанесением плодородного слоя почвы назад не имеет экономического смысла; для восстановления плодородности почвы эксперт рассчитал стоимость нанесения рекультивационного слоя, состоящего из слоя навоза и известняка для гипсования; стоимость которого учтена в экспертном заключении.

Окружной суд оставил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего спора неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 ЗК РФ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия.

Лица, деятельность которых привела к ухудшению качества земель (в том числе в результате их загрязнения, нарушения почвенного слоя), обязаны обеспечить их рекультивацию. Рекультивация земель представляет собой мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, в том числе путем устранения последствий загрязнения почв, восстановления плодородного слоя почвы, создания защитных лесных насаждений (пункт 5 статьи 13 ЗК РФ).

В пункте 1 постановления Правительства Российской Федерации от 23.02.1994 № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почв» (постановление Правительства РФ № 140) предусмотрено, что рекультивация земель, нарушенных юридическими лицами при проведении всех видов строительных работ, связанных с нарушением поверхности почвы, если по условиям восстановления этих земель требуется снятие плодородного слоя почвы, осуществляется за счет собственных средств юридических лиц в соответствии с утвержденными проектами рекультивации земель.

В ГОСТ 17.5.1.01-83 «Охрана природы. Рекультивация земель. Термины и определения» (далее - ГОСТ 17.5.1.01-83) указано, что рекультивация - это комплекс работ, направленных на восстановление продуктивности и народнохозяйственной ценности нарушенных земель, а также на улучшение условий окружающей среды, выполняемых в два последовательных этапа: технический и биологический.

Пунктом 4 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22.12.1995 № 525/67 действовавших до 25.12.2018 (далее – Основные положения), пунктом 1.8 ГОСТ 17.5.3.04-83 «Общие требования к рекультивации земель» (далее – ГОСТ 17.5.3.04-83) также предусмотрено, что рекультивация нарушенных земель для сельскохозяйственных, лесохозяйственных и других целей, требующих восстановления плодородия почв, должна осуществляться в два последовательных этапа: технический и биологический.

В ГОСТ 17.5.1.01-83 и Основных положениях разъяснено, что технический этап рекультивации земель предусматривает их подготовку для последующего целевого использования в народном хозяйстве, к которому относятся планировка, формирование откосов, снятие, транспортирование и нанесение почв и плодородных пород на рекультивируемые земли, при необходимости коренная мелиорация, строительство дорог, специальных гидротехнических сооружений, а также проведение других работ, создающих необходимые условия для дальнейшего использования рекультивированных земель по целевому назначению или для проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв (биологический этап); биологический этап рекультивации земель включает в себя комплекс агротехнических и фитомелиоративных мероприятий, направленных на восстановление, улучшение плодородия нарушенных земель, агрофизических, агрохимических, биохимических и других свойств почвы.

В соответствии с пунктом 7 Основных положений затраты на рекультивацию земель включают в себя в том числе расходы на проведение государственной экологической экспертизы проекта рекультивации; работы по снятию, транспортировке и складированию (при необходимости) плодородного слоя почвы; работы по селективной выемке и складированию потенциально плодородных пород; приобретение (при необходимости) плодородного слоя почвы; нанесение на рекультивируемые земли потенциально плодородных пород и плодородного слоя почвы; ликвидацию послеусадочных явлений; очистку рекультивируемой территории от производственных отходов, в том числе строительного мусора, с последующим их захоронением или складированием в установленном месте; восстановление плодородия рекультивированных земель, передаваемых в сельскохозяйственное, лесохозяйственное и иное использование (стоимость семян, удобрений и мелиорантов, внесение удобрений и мелиорантов и др.); деятельность рабочих

комиссий по приемке - передаче рекультивированных земель (транспортные затраты, оплата работы экспертов, проведение полевых обследований, лабораторных анализов и др.).

Согласно пункту 8 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2002 № 240 (далее – Правила организации мероприятий по ликвидации разливов нефти), мероприятия считаются завершенными после обязательного выполнения следующих этапов: прекращение сброса нефти и нефтепродуктов; сбор разлившихся нефти и нефтепродуктов до максимально достижимого уровня, обусловленного техническими характеристиками используемых специальных технических средств; размещение собранных нефти и нефтепродуктов для последующей их утилизации, исключающее вторичное загрязнение производственных объектов и объектов окружающей природной среды. Последующие работы по ликвидации последствий разливов нефти и нефтепродуктов, реабилитации загрязненных территорий и водных объектов осуществляются в соответствии с проектами (программами) рекультивации земель и восстановления водных объектов, имеющими положительное заключение государственной экологической экспертизы.

При проведении технического этапа рекультивации земель в зависимости от направления рекультивируемых земель должны быть выполнены в том числе следующие основные работы: создание и улучшение структуры рекультивационного слоя, мелиорация токсичных пород и загрязненных почв, если невозможна их засыпка слоем потенциально плодородных пород; создание, при необходимости, экранирующего слоя; покрытие поверхности потенциально плодородными и (или) плодородными слоями почвы. Рекультивируемые земли и прилегающая к ним территория после завершения всего комплекса работ должны представлять собой оптимально организованный и экологически сбалансированный устойчивый ландшафт (пункты 1.9 и 1.12 ГОСТ 17.5.3.04-83).

При этом биологический этап должен осуществляться после полного завершения технического этапа (пункт 1.13 ГОСТ 17.5.3.04-83).

Действующее в настоящее время постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 № 800 (далее – постановление Правительства РФ № 800) об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель содержит аналогичные требования к рекультивации земель, которая должна осуществляться на основе разработанного проекта, включающего в себя проведение технических и (или) биологических мероприятий.

Таким образом, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации и приведенными нормативными правовыми актами земли сельскохозяйственного назначения, подвергшиеся техногенному воздействию с нарушением плодородного слоя почвы, подлежат рекультивации, включающей в обязательном порядке два этапа (технический и биологический) с целью их дальнейшего использования в качестве сельскохозяйственных угодий.

Технический этап рекультивации необходим и важен не только в целях восстановления почвы для сельскохозяйственного использования, но и для обеспечения пожарной безопасности территории, в границах которой находятся земли, загрязненные нефтепродуктами, а также недопущения дальнейшего проникновения нефтепродуктов в глубокие слои почвы.

Поскольку для определения площади и глубины загрязнения почвы нефтепродуктами и размера убытков в виде затрат на восстановление качества почвы требуются специальные познания, суд по правилам статьи 82 АПК РФ назначил экспертизу, поручив ее проведение экспертам разных специальностей.

Статьей 41 Закона № 73-ФЗ предусмотрено, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. На судебно-экспертную деятельность этих лиц распространяется действие статей 2, 3, 4, 6-8, 16 и 17, части 2 статьи 18, статей 24 и 25 этого же Закона, содержащие в частности задачи судебно-экспертной деятельности, правовые основы судебно-экспертной деятельности, принципы судебно-экспертной деятельности, в том числе об обеспечении независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований и др.

Требования к заключению эксперта определены в частях 1, 2 статьи 86 АПК РФ и в статьях 8, 25 Закон № 73-ФЗ.

При определении вида необходимых работ по рекультивации земель и размера убытков в виде затрат на восстановление качества почвы эксперты должны руководствоваться требованиями приведенных нормативных правовых актов.

В главе 2.2 экспертного заключения от 29.11.2017, принятого судами в качестве надлежащего доказательства и положенного в основу решения суда, эксперты-экологи с учетом результатов отбора проб почвы и их исследования, приведенных в главе 2.1, сославшись в том числе на ГОСТ 17.5.3.04-83, ГОСТ 17.5.1.01-83, постановление Правительства РФ № 140, Основные положения, определили, что на земельном участке площадью 200x5 метров, уровень загрязнения нефтепродуктами которого на глубину два метра относится к очень высокому, требуется обязательное проведение технического и биологического этапов рекультивации, описав необходимые технологии и мероприятия этих этапов, включающие в том числе снятие и последующее нанесение плодородного слоя почвы.

Между тем в нарушение требований Основных положений и приведенных государственных стандартов в главе 2.3 экспертного заключения отсутствует расчет стоимости работ технического этапа рекультивации, определенных экспертами-экологами в главе 2.2 и которые были учтены во всех предыдущих экспертных заключениях. Письменные дополнительные пояснения эксперта, на которые сослались суды, отклоняя довод истца о несоответствии заключения в указанной части требованиям законодательства, о том, что снятие загрязненного слоя не имеет экономического смысла и

достаточно только нанести рекультивационный слой из навоза и известняка для гипсования, в нарушение статьи 8 Закона № 73-ФЗ не подтверждены никакими данными и ничем не обоснованы. Кроме того, задачей эксперта-оценщика при производстве комплексной экспертизы является определение стоимости тех работ технического и биологического этапов рекультивации, необходимость проведения которых определили эксперты-экологи.

В силу части 3 статьи 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 АПК РФ).

Экспертиза должна проводиться в соответствии с законодательством и в порядке, исключающем сомнения в ее объективности, в том числе с участием сторон (при наличии их желания) при отборе проб и их лабораторных исследованиях, а экспертное заключение должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (статья 8 Закона № 73-ФЗ).

Экспертное заключение, не соответствующее указанным требованиям, не может считаться допустимым доказательством.

Несмотря на то, что заключениями трех экспертиз стоимость возмещения ущерба, затраты на рекультивацию земельного участка в целях его возможности использования для сельскохозяйственного производства определены в существенно разных значениях (от 60 243 руб. до 63 326 607 руб. 60 коп.) в отношении загрязненных участков разной площади (при этом во всех определениях о назначении экспертиз суд указывал на необходимость определить площадь загрязнения включая, но не ограничиваясь приведенными в определениях координатами загрязнения), и в последнем заключении отсутствует стоимость технического этапа рекультивации, суд отказал в удовлетворении ходатайства истца о назначении повторной экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Статьей 57 ЗК РФ предусмотрено возмещение убытков при ухудшении качества земель в результате деятельности других лиц.

Согласно статье 1082 ГК РФ суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При определении размера убытков в виде затрат на восстановление качества земель сельскохозяйственного назначения необходимо учитывать принцип полного возмещения виновным лицом вреда, причиненного в результате разлива нефти. Возмещение вреда в неполном объеме противоречит названным положениям гражданского, земельного законодательства и законодательства об охране окружающей среды, а также разъяснениям, сформулированным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Учитывая изложенное и исходя из заявленных требований размер таких убытков должен включать в себя расходы, которые необходимо произвести в соответствии с требованиями и стандартами земельного и природоохранного законодательства для восстановления нарушенного качества почвы земель сельскохозяйственного назначения (пункт 5 статьи 13 ЗК РФ, постановления Правительства РФ № 140 и 800, ГОСТ 17.5.3.04-83), включая затраты на разработку проекта рекультивации земель, осуществление технических и биологических этапов рекультивации, с учетом положений пункта 2 статьи 307.1 и пункта 3 статьи 393 ГК РФ.

Таким образом, Судебная коллегия считает, что решение от 22.02.2018, постановление апелляционного суда от 10.05.2018 и постановление окружного суда от 18.09.2018 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; рассмотреть вопрос о назначении дополнительной или повторной экспертизы для определения площади загрязнения земельного участка сельскохозяйственного назначения и размера убытков; правильно применив

нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.02.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2018 по делу № А12-1519/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова